

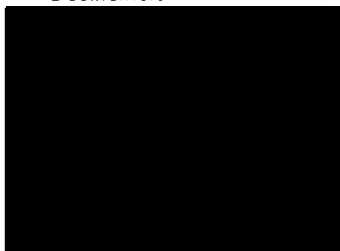
Verslag

~~PZTG-V-06-006~~

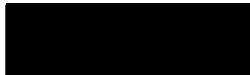
Ministerie van Verkeer en Waterstaat

Rijkswaterstaat

Deelnemers



Afschrift aan



Verslag van toetsgroep

Eerste Bathpolder, Oud Noord-Bevelandpolder

Nummer

PZTG-V-07 002

Datum verslag

10 juli 2007

Opgemaakt door

[Redacted] n

Datum bespreking

06 juli 2007

Doorkiesnummer

[Redacted]

Bijlage(n)

In het verslag is onderscheid gemaakt tussen het specifieke commentaar per ontwerp/ontwerpnota en het algemene commentaar dat geldt voor alle nota's.

Algemeen:

- De sortering fosforslakken is gewijzigd van 0/40 mm naar 0/45 mm. De toetsgroep vraagt naar de achtergronden van deze wijziging. De toetsgroep vraagt tevens naar de resultaten van proeven t.a.v. waterdoorlatendheid / dichtheid van fosforslakken. (actie [Redacted])
- De toetsgroep verzoekt om als aandachtspunt voor het bestek mee te nemen dat de fosforslakken verdicht dienen te worden.
- Er is discussie over de status van het Detailadvies milieu. Deze discussie is al eerder geweest en Joris Perquin heeft er een memo over geschreven aan de toetsgroep. [Redacted] geeft aan het onderwerp nog een keer te bespreken met [Redacted].
- ENW staat voor Expertise Netwerk Waterkeren.
- De toetsgroep verzoekt alle bijlagen te voorzien van een voorblad.
- Projectbureau Zeeweringen toetst de dijkvakken met de ontwerpcondities van de RVW 2060 (in tegenstelling tot de VTV toets). Dit om te voorkomen dat delen van een dijkvak nu goed getoetst worden maar binnen de planperiode alsnog afgekeurd worden.
- In de ontwerpnota's bij kreukelbermen 'hoogte' vervangen door 'dikte'.
- Teksten met betrekking tot materialen in bestaande depots aanpassen.
- Nieuwe materialen: Asfalt is te algemeen, tekst aanpassen.
- Tijdelijke rekenregel gekantelde blokken opnemen in handleiding ontwerpen, evt updaten nav recente proeven met gekantelde blokken in Delta goot (Actie [Redacted]).

Rijkswaterstaat Zeeland

Projectbureau Zeeweringen

P/a Postbus 1000, 4330 ZW Middelburg

P/a Waterschap Zeeuwse Eilanden, Kanaalweg 1,

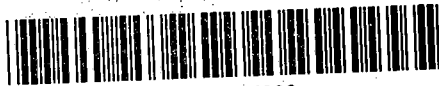
Middelburg

Het project Zeeweringen wordt uitgevoerd i.s.m. de Zeeuwse waterschappen.

Telefoon (0118)62 14 02

Fax (0118)621993

Email: [Redacted]@s.nl



012558 2007 PZTG-V-07002

29 m/Verslag met Toetsgroep bespreking ontwerpnot

- Aandachtspunten bestek: Bij overgangsconstructies moeten te grote kieren worden ingegoten. Te grote kieren definiëren.
- De inhoudelijke opmerkingen van [REDACTED] zijn verwerkt in dit verslag. De tekstuele opmerkingen worden verwerkt in de nota's.
- Steen op teenschot hoe gaan we daarmee om?

Eerste Bathpolder:

De door de toetsgroep genoemde tekstuele fouten en onduidelijkheden in de ontwerpnota worden gewijzigd.

Ontwerpnota:

- Het dijkvak heeft naast de Eerste Bathpolder ook betrekking op een deel van de Tweede Bathpolder.
- De invloed van de schorrandverdediging op de randvoorwaarden en toetsing van de bekleding van de dijk moet beter worden toegelicht. Tevens moet het ontwerp van de schorrandverdediging opgenomen worden in de nota en het toekomstige beheer en onderhoud worden toegelicht. De schorrandverdediging gaat onderdeel uitmaken van de waterkering.
- De geul voor de dijk maakt niet zozeer deel uit van het schor maar is een gevolg van de uitwateringssluis.
- Er wordt gevraagd of de geul ook nog een recreatieve functie heeft (bijvoorbeeld aanleggen bootjes). Waarschijnlijk is dit niet het geval, zal nog worden uitgezocht (actie [REDACTED]).
- Er worden geen problemen verwacht met betrekking tot cultuurhistorie aangezien bij haven Rattekaai achterlangs wordt gegaan.
- Het onderhoudspad dat op verzoek van het waterschap wordt aangelegd dient voor rekening te komen van het waterschap. Expliciet melden.
- Indien de schorrandverdediging aangebracht wordt, kan in dat deel van het dijkvak niet langer gesproken worden van afname van het schor, voor het niveau van teen en kreukelberm zal het huidige niveau worden gehanteerd. De randvoorwaarde gebruikt voor berekening van de stabiliteit van de bekleding zijn gebaseerd op een afname van het schor, deze zullen niet worden herzien.
- Betere onderbouwing opnemen in paragraaf 'afweging en keuze' voor het afvallen van een alternatief met open steenasfalt.
- Verwijzen naar het keuzemodel in Bijlage 3.1.
- De toetsgroep vraagt zich af of de damwand echt noodzakelijk is en of de constructie met een goede kreukelberm niet voldoende is. Dit wordt met de beheerder besproken (actie [REDACTED]).
- In het literatuur overzicht dient de toetsing van het waterschap van de aanzet Oesterdam opgenomen te worden.
- Bijlage 2.1 ontbreekt.

Tekeningen:

- Dwp 1 kleilaagdikte bovenloop is onvoldoende, kleiboringen geven aan dat dit min. 80 cm is.
- Dwp 6 in situatie opnemen, tevens geldigheid profiel aangeven.
- Correcte legenda en projectgebied in glooiingskaarten aangeven.
- Dwarsprofiel met schorrandverdediging opnemen.

- Geul in dwp 4 duidelijker weergeven.
- Dikte Fixstone (Open Steenasfalt) weergeven.

Oud Noord-Bevelandpolder

Ontwerpnota:

- Is de oostelijke havendam berekend op overslag?
- Uitgangspunt over havendammen in de inleiding vermelden.
- Van wie is de haven eigendom en wie heeft het beheer?
- Zijn de randvoorwaarden uit het detailadvies voor in de haven juist?
- Pag. 1 ENW noemen als Expertise Netwerk Waterkeren;
- Pag. 6 tabel 3.1 regelafstanden zijn niet gelijk;
- Pag 12 par. 5.2.1 onderbouwing hergebruik is niet duidelijk;
- Pag. 13 par 5.2.2 waar staat het asfalt voor?
- Pag 15 het detailadvies spreekt een voorkeur uit, daarom ipv "moeten worden uitgevoerd" noemen als "heeft de voorkeur te worden uitgevoerd"
- Pag 17 tweede alinea wijzigen in "Als de ondertafel van het gehele dijkvak wordt overlaagd met breuksteen, gepenetreerd met asfalt, dan is er geen sprake van teenverschuiving."
- Pag 17 par 5.4.4 aangeven wat de E waarde voorstelt;
- Pag 20 zin "in tegenstelling tot – werd ingeschat" verwijderen;
- Pag. 21 onder natuur wordt variant 1 als beste genoemd, terwijl deze in het keuzemodel het slechts scoort;
- Pag. 21 Kostenverschil is niet gering maar doorslaggevend;
- Pag. 22 Laatste alinea geldt alleen voor deel buiten de haven;
- Pag. 22 Tabel golfoploop aanpassen;
- Pag. 24 Kreukelberm ipv hoogte dikte noemen;
- Pag. 24 par 6.1 tweede alinea: gekozen sortering is niet los gestort maar strokenpenetratie;
- Pag. 24 uitleg verduidelijken over gewijzigde belastingduur;
- Pag. 29 Alle grote kieren moeten worden ingegoten;
- Pag. 31 Tekst uitbreiden met mosselpercelen en opnemen dat verdichten van fosforslakken noodzakelijk is.

Tekeningen:

- Tekening 2 randvoorwaardenvak 22b moet 22 zijn;
- Havendammen ontbreken in glooiingskaarten;
- Legenda glooiingskaart aanpassen;
- Dwarsprofiel 4 aangeven hoever de asfaltverbetering doorloopt op haventerrein;
- Dwarsprofiel 6 en 7: extra grondonderzoek en aanpassen detail waterslot;
- Sortering 0/40 van fosforslakken moet 0/45 zijn;
- Zijn de blokken op de havendam in de bestaande situatie 0,15m of 0,20m dik?