

# Memo

## Werkgroep

# Kennis



Ministerie van Verkeer en Waterstaat  
Directoraat-Generaal Rijkswaterstaat  
Projectbureau Zeeweringen

Betreft (actie en nr.)  
Alternatieve teenconstructies  
Actie 229

Afschrift aan  
WG Kennis

Vraagsteller



Beantwoord door



Doorkiesnummer

Datum

September 2004

Datum

Oktober 2004

Bijlage(n)

Status

Kenmerk

K-04-10-30

## Actie alternatieve teenconstructies

Bij het overleg van de Werkgroep Kennis op 21 september 2004 is de memo "Alternatieve teenconstructies" (K-04-09-28) besproken. De memo werd akkoord bevonden en er werden de volgende acties aan opgehangen:

1. Bespreken memo met het Waterschap;
2. Bespreken memo met Leo van Herwerden en Leo van Hese.

## Bespreking met Waterschap

De bespreking vond plaats op 11 oktober met Ad Beaufort en Hans van der Sande. Standpunten van het Waterschap:

1. Teenschot kan weggelaten worden;
2. Betonband kan niet weggelaten worden;
3. Ingieten is nauwelijks uitvoerbaar en ook niet nodig, het maakt daarbij niet uit of de palen duurzaam zijn;
4. Palen hoeven niet duurzaam te zijn, behalve bij dijkvakken met veel oevervallen, waar het tevens wenselijk is palen toe te passen met een lengte van 2,5 m;
5. H.o.h.-afstand palen mag ook groter, b.v. 0,5 m;
6. Betonband mag ook langer, maar niet langer dan b.v. 4 m, i.v.m. bochten en breekbaarheid (vraag info bij fabrikant).

Directie Zeeland  
Projectbureau Zeeweringen  
P/a Postbus 1000, 4330 ZW Middelburg  
P/a Waterschap Zeeuwse Eilanden, Kanaalweg 1, Middelburg

Telefoon (0118) 62 13 70  
Fax 0118 - 62 19 93

## Bespreking met [REDACTED] en [REDACTED]

De bespreking vond plaats op 25 oktober. Behalve [REDACTED] en [REDACTED] ook [REDACTED] en [REDACTED] aanwezig. Standpunten PBZ:

1. [REDACTED] Het filterdoek wordt altijd tegen het teenschot aangespijkerd en ligt dus nooit tussen betonband en betonzuilen. De betonband wordt altijd gesteld op het filtermateriaal;
2. Het is niet wenselijk om een langere of hogere betonband toe te passen;
3. Het is niet wenselijk om het teenschot weg te laten;
4. Palen en teenschot hoeven niet duurzaam te zijn;
5. H.o.h.-afstand palen mag ook groter, b.v. 0,3 m;
6. Kostenbesparing door andere of minder paaltjes is nihil.

## Conclusies

Enigszins verrassend liet PBZ zelf dus een wat conservatiever geluid horen dan het Waterschap en lopen de verhalen binnen PBZ over hoe een teenconstructie gemaakt wordt wat uiteen. Verder:

1. De paaltjes kunnen voortaan h.o.h. 0,3 m geplaatst worden;
2. Het teenschot hoeft voortaan niet duurzaam te zijn;
3. Gezien het geringe kostenverschil gaat de voorkeur uit naar paaltjes die wèl duurzaam zijn;
4. Voor de paaltjes moet er een heldere bestekstekst komen die het gebruik van niet-gecertificeerd tropisch hardhout uitsluit en die verder slechts eist dat het hout in Duurzaamheidsklasse 1 valt. Hiermee komt dus ook verduurzaamd hout of niet-tropisch hardhout in aanmerking en wordt een FSC-monopolie tegengegaan;
5. Het Waterschap wordt verzocht in het startoverleg aan te geven of zij langere palen wenst i.v.m. oevervallen.

[REDACTED] heeft de actie op zich genomen om de wijzigingen door te (laten) voeren.

Veel is er uiteindelijk niet veranderd, maar het al dan niet toepassen van alternatieve materialen is nu een zaak van de aannemer geworden, zodat PBZ of de Werkgroep Kennis verder geen energie meer hoeft te steken in dit onderwerp.