



Ministerie van Verkeer en Waterstaat

Directoraat-Generaal Rijkswaterstaat

Ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij
Agentschap LASER
t.a.v. mevrouw Helmens
Postbus 1191
3300 BD DORDRECHT

CC
H. Hinderink

Contactpersoon	Doorkiesnummer
Ing. J. Perquin	0113-241379
Datum	Bijlage(n)
27 maart 2003	1
Ons kenmerk	Uw kenmerk
PZDB-B-03041	-
Onderwerp	
Antwoord op vragen over ontheffingsaanvraag Paulinapolder	

Geachte mevrouw Helmens,

Naar aanleiding van uw brief van 17 maart 2003, kenmerk aanv.FF2003C.017.jo. met uw nadere vragen inzake de ontheffingsaanvragen van Paulinapolder, berichten wij u als volgt.

Het onderhoudspad

U vraagt hoe het onderhoudspad ter hoogte van Paulinapolder zodanig dient te worden uitgevoerd en van recreatief medegebruik dient te worden uitgesloten, dat de functie van hoogwatervluchtplaats blijvend is gegarandeerd, bij wijze van invulling van het principe van gunstige instandhouding.

In het kader van de beantwoording van uw vraag, is het van belang u nadere achtergrondinformatie te verschaffen.

Op dit moment is de daar aanwezige onderhoudsstrook vrij toegankelijk voor fietsverkeer en andere recreanten. De onderhoudsstrook ligt in de glooiing en bestaat uit een brede strook van aaneengesloten betonblokken.

Enkele jaren geleden heeft waterschap Zeeuws-Vlaanderen met de Zeeuwse Milieufederatie, waarin ook de belangen van de Vogelbescherming vertegenwoordigd zijn, een afspraak gemaakt omtrent het al dan niet openhouden van onderhoudsstroken langs de gehele kust van Zeeuws-Vlaanderen, van Breskens tot aan de grens naar Antwerpen.

In het kader van die afspraken heeft de ZMF juist ten opzichte van Paulinapolder aangegeven dat het niet nodig was om de daar langs gelegen onderhoudsstrook af te

Directie Zeeland
Projectbureau Zeeweringen
P/a Postbus 114, 4460 AC Goes
P/a Waterschap Zeeuwse Eilanden, Piet Heinstraat 77 Goes

Telefoon (0113) 24 13 70
Fax 0113-216124
E-mail a.djong@dzl.rws.minvenw.nl



007389 2003 PZDB-B-03041

irlandjAntwoord op vragen over ontheffingsaanvraag F



sluiten voor recreatief medegebruik, omdat dit gebruik geen verstoring zou opleveren voor de vogels in het gebied. Dit komt omdat de vogels zich zowel aan de andere zijde van de voor de kuststrook aanwezige platen bevinden, als wel voldoende dekking ondervinden in het ter plaatse aanwezige schorregebied. Die plekken liggen zodanig ver van de strook verwijderd, dat er geen reëel risico op verstoring aanwezig is. Er hebben zich in de tussenliggende periode geen wijzigingen voorgedaan op grond waarvan aangenomen moet worden dat de situatie nu anders is.

Zoals in het dijkversterkingsplan staat aangegeven is het de bedoeling om aan het einde van de werkzaamheden de onderhoudsstrook uit te voeren in grindasfaltbeton of dicht asfaltbeton.

Er is gekozen voor ander materiaal voor de onderhoudsstrook -asfalt in plaats van betonblokken-, nu dit meer onderhoudsvriendelijk is, en door de betere aansluiting ook constructief sterker is en minder gevoelig voor de invloeden van weer en water. Hierdoor is het juist onder extreme omstandigheden, wanneer de veiligheid dit vereist, de beste constructie.

Niet valt in te zien, waarom de argumenten van de ZMF van relatief korte tijd gelden, nu geen opgeld meer zouden doen. Het gegeven dat er nu, om onderhoudstechnische en constructieve redenen, gopteerd wordt voor de afwerking met asfalt doet aan het bovenstaande niet af. Wij menen in dat kader het verschil tussen betonblokken en asfalt niet zo wezenlijk is dat het het gebruik van de strook daadwerkelijk en significant zou beïnvloeden.

Het Waterschap heeft daarom terecht, in navolging van de afspraken met de ZMF, bepaald dat de toekomstige strook openbaar toegankelijk blijft. De ZMF heeft daarom ook bij de inspraakprocedure ten aanzien van dit plan geen zienswijze ingediend. Volledigheidshalve merken wij op dat de Vogelbescherming dat wel heeft gedaan. In verschillende overleggen die daarop gevolgd zijn, is gewezen op de afspraken die tussen de ZMF en het Waterschap zijn gemaakt en de reden waarom die afspraak is gemaakt.

Ter verdere ondersteuning van het voorgaande sturen wij u toe de weerslag van afspraken die waterschap Zeeuws-Vlaanderen heeft gemaakt met de ZMF. De afspraken zijn neergelegd in een kaart van het gebied waarin staat aangegeven wat wel en wat niet wordt opengesteld.

Wij hechten er aan op te merken, ook in het kader van de beantwoording van de twee onderstaande vragen, dat LNV geen zienswijze heeft ingediend tegen het dijkversterkingsplan voor de Paulinapolder, zodat wij er van uit mogen gaan dat LNV zich in de plannen kan vinden.

Het dijkversterkingsplan voor Paulinapolder, ter uitvoering van de taak van de Wet op de waterkering, is overigens inmiddels goedgekeurd door GS.



De bekledingsconstructie

Bij het opstellen van dijkversterkingsplannen wordt - met name met het oog op natuurwaarden - altijd uitgegaan van minimaal herstel en daar waar dat mogelijk en zinvol is, verbetering.

De bekledingsconstructie is in het plan Paulinapolder zodanig voorzien dat er geen verandering optreedt ten opzichte van de huidige situatie, zodat er geen beïnvloeding plaatsvindt ten aanzien van het aanwezige broedbiotoop. Daar waar (nieuwe) betonzuilen worden toegepast, die met steenslag worden afgestrooid, wordt de situatie zelfs beter. Wij zien niet in hoeverre er dan nog een verdere optimalisatie van de plaats als broedbiotoop kan plaatsvinden. Wij hechten er echter ook aan om op te merken dat wij, in het kader van de uitvoering van onze wettelijke taak van de Wet op de waterkering, volledig handelen in de geest en strekking van de Europese Richtlijnen en de Flora- en faunawet. Zoals hiervoor al is aangegeven streven wij steeds naar minimaal herstel en waar mogelijk en zinvol naar verbetering. Wij menen echter dat onze taak niet zo ver gaat dat wij zouden moeten streven naar optimalisatie of daar toe verplicht zouden kunnen worden.

Effecten

Zoals blijkt uit paragraaf 5.3 (blz. 16) van de planbeschrijving Paulinapolder, worden de kreukelberm, de teenconstructie en de ondertafel van de dijk gehandhaafd. Ook uit figuur 3 van Hoofdstuk 9 van deze planbeschrijving blijkt dat aan de ondertafel van de dijk geen werkzaamheden worden uitgevoerd. Daarnaast is in de besteks-bepaling 01 13 06 onder 05 (zie bijlage) opgenomen dat bij het opstellen van het gedetailleerde werkplan en bij de uitvoering de aannemer er rekening mee dient te houden dat er geen materiaal of materieel op het schor worden geplaatst en dat er geen werkzaamheden plaatsvinden op het schor.

In overleg met deskundigen van het Rijksinstituut voor Kust en Zee zal, zoals afgesproken met de Vogelbescherming, bovendien voor aanvang van elk werk worden bezien op welke wijze eventuele effecten kunnen worden gemitigeerd. In ieder geval lijkt het zwaarwegend maatschappelijk belang van de zorg voor beveiliging tegen overstromingen het uitvoeren van de betreffende werken op te wegen tegen de naar verwachting beperkte en tijdelijke effecten op natuurwaarden.

Wij hopen dat hiermee uw vragen genoegzaam zijn beantwoord. Tot een nadere toelichting zijn wij uiteraard graag bereid. Gelet op het feit dat de werkzaamheden op korte termijn moeten aanvangen, zien we graag de ontheffing zo snel mogelijk tegemoet.

Hoogachtend,
de Staatssecretaris van Verkeer en Waterstaat,
namens deze,
de hoofdingenieur-directeur,
namens deze,
de projectmanager van het projectbureau Zeeweringen,

i.o.

(ing. H.J. Geernaart)