



Directie Ruimte, Milieu en Water

13 MEI 2011

bericht op brief van: 2/03/2011  
 uw kenmerk: 11-B084  
 ons kenmerk: 11102348/Nb.10.062  
 afdeling: Water en Natuur  
 bijlage(n): 1  
 behandeld door: M. van Antwerpen  
 door kiesnummer: (0118) 631716  
 onderwerp: Reactie op brief over vergunningplicht  
 wijziging inrichting dijktraject Haven de Val

Vogelbescherming Nederland  
 t.a.v. Toon Voets  
 Postbus 925  
 3700 AX ZEIST

PROJECTBUREAU ZEEVERINGEN	ACTIE	INFO
PROJECTMANAGER		
MANAGER PROJECTBEHEERSING		
SECRETARIAAT		
TECHNISCH MANAGER		
OMGEVINGSMANAGER		X
PROJECTSECRETARIS		
CONTRACTMANAGER		
TECHNIEK Discipijnvalfor Oorwerp		
TECHNIEK Discipijnvalfor Oorwerp		
TECHNIEK Discipijnvalfor Oorwerp		
TECHNIEK Discipijnvalfor Oorwerp		X
B. Rietbergen		X
ARCHIEF nr. 2008 B-11144		X
CIRCULATIE MAP		

verzonden: 13 MEI 2011

Middelburg, 12 mei 2011

Geachte heer Voets,

Op 2 maart 2011 ontvingen wij van u een brief (kenmerk: 11-B084) met daarin een aantal vragen en opmerkingen over een gewijzigde inrichting van het dijktraject Haven de Val. U verwijst hierbij naar onze brief (kenmerk: 10036994/NB.10.062, d.d. 11 januari 2011), waarin wij aan hebben gegeven dat er geen Natuurbeschermingswetvergunning nodig is voor aanpassen van de toegankelijkheid van dit dijktraject.

Samengevat bevat uw brief de vragen en opmerkingen die hieronder opgesomd en per punt beantwoord worden.

U bent van mening dat er in het onderzoek van Arcadis (Toetsing openstelling onderhoudspad Gouweveerpolder, d.d. 1 december 2010) ten onrechte van uit wordt gegaan dat de beleidsnota 'Daar bij de waterkant' vastgesteld beleid is. U geeft aan dat in de nota staat dat het een discussiestuk is waarmee de provincie alle belanghebbenden gaat benaderen.

'Daar bij de waterkant' is een (op 21 juli 2010) door GS vastgestelde nota. De nota betreft een indicatief streefbeeld van recreatieve fietsroutes op en langs de zeedijk. In de nota wordt gezocht naar mogelijkheden om op en langs de zeedijken fietsroutes te ontwikkelen. De dijk langs de Gouweveerpolder is onder andere in dit streefbeeld als open te stellen opgenomen, omdat de dijk en het voorliggende schor reeds vrij toegankelijk zijn. Zoals elke activiteit met mogelijke effecten op een Natura 2000-gebied, dient deze openstelling getoetst te worden aan de Natuurbeschermingswet 1998.

In de nota wordt aangegeven: 'op basis van de indicatieve zoneringskaart wordt getracht om in overleg met de Fietzersbond, Vogelbescherming en gemeenten consensus te bereiken over recreatieve fietsroutes op en langs zeedijken.' Dit overleg zal wat de provincie betreft nog steeds plaats gaan vinden. Bij dit dijktraject bevonden de werkzaamheden t.b.v. de dijkversterking (vergund op 13 oktober 2009) zich echter al in een afrondende fase. Daarom is door de aanvrager vooraf aan het overleg al de vraag gesteld of voor het niet afstrooien van het onderhoudspad een vergunning nodig was.

U geeft aan dat er door Arcadis wordt gesteld dat het afsluiten en afstrooien van de onderhoudsweg langs het dijktraject niet meer aan de orde is. Dit is volgens u onjuist en leidt in de conclusie tot een foute beoordeling.

Waterschap Scheldestromen stelt in hun brief (kenmerk: 2010010437, d.d. 20 oktober 2010) dat 'hun inziens' het afsluiten en afstrooien van de onderhoudsweg niet meer aan de orde is. Dit inzicht is gebaseerd op de voortoets van Arcadis. Of wij dit inzicht delen wordt enkel gebaseerd op deze toets.

U geeft aan dat Arcadis geen rekening houdt met cumulatieve effecten, zoals het windmolenpark in de Gouweveerpolder, waar volgens de toetsing van Arcadis (broed)vogels naar kunnen uitwijken. Dit zou in combinatie met de windmolens niet meer mogelijk zijn.

Om met zekerheid te kunnen bepalen of er kans is op een significant negatief effect (in dat geval dient een passende beoordeling opgesteld te worden, waaruit een vergunningaanvraag volgt) is door Arcadis de memo 'Toetsing openstelling onderhoudspad Gouweveerpolder' opgesteld, welke dient als voortoets. Uit deze voortoets blijkt dat op een aantal soorten wel enig effect te verwachten is, maar significante effecten op vogelsoorten uit te sluiten zijn. Wanneer uit een voortoets blijkt dat er (op aangewezen vogelsoorten) geen kans op significante negatieve effecten is, hoeft er geen Passende Beoordeling opgesteld te worden en is er geen vergunning nodig (Art. 19d lid 1, Natuurbeschermingswet 1998).

In de voortoets van Arcadis wordt aangegeven dat bij eventuele verstoring de vogels uitwijkmogelijkheden in de directe omgeving hebben, zoals in Haven de Val, de inlagen ten Westen van de Zeelandbrug, de dijk om de Galgenpolder en binnendijs op de akkers. Een deel van deze akkers (waaronder de Gouweveerpolder) zal door de mogelijke komst van 4 windmolens inderdaad minder of ongeschikt worden als uitwijkmogelijkheid. De effecten hiervan zijn op zichzelf al getoetst (en niet significant bevonden) in de natuurtoets 'Natuur-effect plaatsing windturbines Gouweveerpolder, maart 2010' en de hierop volgende (nog in procedure zijnde) vergunning (NB.10.036).

Naar aanleiding van uw brief is aan Arcadis gevraagd om een reactie te geven over de cumulatie van effecten indien de aanleg van het windmolenpark doorgang vindt. In de hiervoor opgestelde memo 'cumulatieve effecten fietsvriendelijk maken onderhoudspad Gouweveerpolder' (d.d. 4 mei 2011) is de eindconclusie dat significantie uitgesloten blijft wanneer de effecten bij elkaar opgeteld worden. De memo is als bijlage toegevoegd.

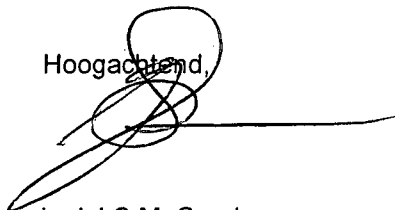
U wijst op het Natura 2000-beheerplan Deltawateren, waaruit blijkt dat kustvogels in aantal sterk achteruitgaan en daarom een zeer hoge beschermingsprioriteit hebben. Nu er steeds meer dijkvakken opengesteld worden, wordt het steeds moeilijker om Natura 2000-instandhoudingsdoelen te behalen. U geeft hierbij aan dat de vraag zich opdringt waarom hier dan toch broed- en rustgelegenheid in de waagschaal wordt gesteld.

Uit de toetsing blijkt dat er geen sprake is van een significante aantasting van broed- en rustgelegenheid. De gewijzigde inrichting van het onderhoudspad langs de Gouweveerpolder is daardoor niet in strijd met de Natura 2000-instandhoudingsdoelen en levert ons inziens daarom ook geen conflict op met het beheerplan.

U geeft aan dat u, omdat er onvoldoende getoetst is en er geen dringende reden is aangetoond om het dijkvak open te stellen, verzoekt om de brief van 11 januari 2011 in te trekken óf om voor de gewijzigde toegankelijkheid van het dijktraject een vergunning op te stellen, zodat belanghebbenden hun kans krijgen een zienswijze in te dienen.

Wij zijn van mening dat de juiste procedure is gevolgd en de hiervoor geleverde onderbouwing betrouwbaar en volledig is. Daarom zien wij geen reden af te wijken van de besluitvorming zoals deze gevolgd is.

Hoogachtend,



ir. J.J.C.M. Sanders,  
hoofd afdeling Water en Natuur.



015858 2011 PZDB-B-11144

vergiReactie op brief (11-B-084) over vergunningplicht