

# Memo



Ministerie van Verkeer en Waterstaat  
Directoraat-Generaal Rijkswaterstaat  
Directie Zeeland

Aan  
Ontwerp [REDACTED]  
Kennis [REDACTED]  
Beheerde [REDACTED]  
Van  
[REDACTED]  
Datum  
28 februari 2001  
Onderwerp  
Toetsing Zuidwatering

afschrift aan:  
[REDACTED]  
Doorkiesnummer  
[REDACTED]  
Bijlage(n)  
-  
Kenmerk  
PZDT-M-01057 ken

Van waterschap Zeeuwse Eilanden is op 22 december 1999 ontvangen de Rapportage toetsing Bekleding Zuidwatering (versie 0.3 van 27-10-99). Dit vak omvat het gedeelte binnen de Sloehaven (dp 709 - dp 719) en het gedeelte langs de Westerschelde (dp 719 - dp 763). Voorlopig wordt daarvan het gedeelte dat binnen de haven ligt buiten beschouwing gelaten, omdat nog nader onderzoek naar de golfrandvoorwaarden moet plaatsvinden.

De bijlagen 12 van de toetsrapporten geven aan, dat de gedetailleerde toetsing geen eindscore oplevert voor een elftal vakken bekleed met doorgroeiblokken en voor de vakken 72013, 72015, 73001, 73004, 73503, 73604, 73605, 74502, 74903, 75102, 75104, 75210, 75702, 75802 en 75806.

DWW heeft op dit dijkvak een zg kwaliteitscheck uitgevoerd. Op 13 februari 2001 is de voorlopige rapportage daarvan aan PBZ gezonden (PZDT-R-01045). Geconstateerd is dat de filterlaag van tafel 73004 niet goed was overgenomen van het inwinformulier. Voor het overige gaf de check geen aanleiding tot opmerkingen.

Door PBZ is actie ondernomen om alle toetsvakken van een eindoordeel te voorzien. Werkgroep Kennis heeft een eerste selectie op de vakken uitgevoerd. Daarbij zijn alle doorgroeiblokken als te handhaven aangemerkt, omdat ze aan de landzijde van de asfaltweg op de buitenberm liggen en die berm voldoende hoog ligt. Ook de beheerder had de score "goed" als beheerdersoordeel gegeven.

Tijdens het veldbezoek bleek dat het Toetsrapport belangrijk afweek van de werkelijk aangetroffen bekleding. Na overleg met het waterschap zijn de bekledingscodes aangepast en is de toetsing door PBZ gewijzigd.

In de hiernavolgende tabel zijn alle "nader onderzoek"-vakken nog eens vermeld en is aangegeven hoe de score na de 1<sup>e</sup> selectie er uit ziet.

*(In die tabel zijn nog niet opgenomen de buiten de (landelijke) toetsing gebleven vakjes die buiten de toetsdoorsneden van het waterschap vallen. Ten behoeve van het ontwerp moet die toetsing nog gedaan worden. Dit zijn de grijze vlakken op de 3 situatietekeningen). Kleine vakjes die grenzen aan te handhaven vakken kunnen daardoor mogelijk ook nog behouden blijven. Actie waterschap.)*

In het toetsrapport zit vak 75205 Doornikse, die op materiaaltransport wordt afgekeurd. Het is een onzichtbaar vlak onder het voorland, dus dat roept vraagtekens op. Die tafel is ook in de tabel opgenomen.

Projectbureau Zeeweringen  
Postadres p/a postbus 114, 4460 AC Goes  
Bezoekadres p/a waterschap Zeeuwse Eilanden,  
Piet-Heinstraat 77 Goes

Telefoon (0113) 24 13 70  
Telefax (0113) 21 61 24

Het project Zeeweringen wordt uitgevoerd i.s.m. de Zeeuwse waterschappen en de provincie Zeeland.  
Vanaf NS station richting centrum, na 150 m. rechts.



005642 2001 PZDT-M-01057 ken  
Toetsing Zuidwatering



tafelcode	soort bekleding	oppervlakte in m2	toetscore na 1° selectie	score na fase 1 geavanceerd
diverse vakken	doorgroei-blokken		<b>goed</b>	
72013	graniet	558	?	?
72015	basalt	533	?	?
73001	gepen. basalt	?7423	fout = <i>basalt</i>	
			boven GHW: <b>goed</b>	blijft: goed
			onder GHW: geavanceerd	<b>goed</b>
73004	gepen. basalt	?34238	fout = <i>basalt</i> <i>onder GHW:</i> geavanceerd	?
73503	asfaltbeton	694	toegangsweg = <b>goed</b>	
73604	gepen basalt	?3839	fout = <i>basalt</i> <i>onder GHW:</i> geavanceerd	736,5 - 741 ? 741 - 745 <b>goed</b>
73605	gepen basalt	?30220	fout = <i>basalt</i>	
			boven GHW tussen 736,5 en 745: geavanceerd	736,5 - 741 <b>onvoldoende</b> *741 - 745 <b>onvoldoende</b>
			boven GHW tussen 745 en 749 <b>goed</b>	wordt alsnog <b>onvoldoende</b>
			onder GHW geavanceerd	736,5 - 741 <b>goed</b> *741 - 744 <b>onvoldoende</b> *744 - 746 <b>goed</b> *746 - 749 <b>goed</b>
74502	gepen basalt	?687	fout = <i>basalt</i> <i>onder GHW:</i> geavanceerd	<b>onvoldoende</b>
74903	basalt	?26782	fout = <i>deels</i> <i>gepen basalt</i>	
			gepen wordt boven en onder GHW: geavanceerd	boven GHW: <b>onvoldoende</b> onder GHW: <b>onvoldoende</b>
			niet gepen: boven GHW <b>goed</b>	alsnog <b>onvoldoende</b>
			niet gepen: onder GHW geavanceerd	<b>goed</b>
75102	basalt	536	geavanceerd	? meegelift met 74903? <b>Goed?</b>
75104	Doornikse	530	geen dikte ?	?



75205	Doornikse	2100	?	?
75210	asfaltbeton	803	toegangsweg = goed	
75702	basalt	756	?	? meegelift met 74903? <b>Goed?</b>
75802	Doornikse	157	?	?
75806	basalt	1075	geavanceerd	? meegelift met 74903? <b>Goed?</b>

Opmerkingen n.a.v. Rapport Geavanceerde Toetsing:

1. De verschuiving van randvoorwaardevakken speelt ook hier. Het lijkt of er nu een vierde variant is. WL/GD maken daar twee keer een opmerking over (blz 4 en blz 11), die ik goed kan plaatsen, omdat m.i. RIKZ de grens de verkeerde kant heeft opgeschoven. Vooral bij de beschrijving van het locatiebezoek is de verschuiving storend.
2. Op blz 4 merkt WL/GD op dat er wellicht een vergissing is verwerkt bij de bekledingen 73004 en 73605. Dit is een terechte opmerking, niemand doet er echter iets mee, zodat een zeer verwarrend overzicht in de tafels ontstaat. In bovenstaande tabel zijn de vakken die 73004 worden genoemd, maar door het waterschap in 73605 zijn veranderd met een \* aangegeven.
3. WL/GD hebben niet alleen de "geavanceerd te toetsen" vakken, maar ook "goede" vakken getoetst. Op zich niet onbegrijpelijk als je toch over de dijk loopt. Alleen komen nu vakken van "goed" in "onvoldoende" terecht. Waarom heeft het beheerdersoordeel ons niet gewaarschuwd en moeten we voortaan nog meer "goede" vakken "geavanceerd" toetsen?
4. Van vakken 72013 en 72015 zijn geen eindresultaten bekend. Wellicht dat deze nog meegenomen kunnen worden door werkgroep Kennis als de totale toetsing van het waterschap binnen is (zie actie waterschap).
5. Vak 73004 is een ondertafel die loopt van dp 730 - dp 736,5. Ik kom daar geen advies van tegen.
6. Ik mis een advies voor 73604 tussen 736,5 en 741.
7. Waarom wordt met minimum maten getoetst? Van zuilen mag je toch de gem. hoogte in rekening brengen? (Zie bijv. tabel op blz 10, waar D = 28, terwijl het locatiebezoek aangeeft dat de basalt 31 cm is boven HW en 35 cm beneden HW?)
8. Bijlage 1 is verwarrend omdat een oude kaart is gebruikt van voor de deltawerken. Heeft het waterschap die geleverd?
9. Ik mis een advies over de vakken 75102 en 75702 en 75806. Of geldt het advies van 74903 ook voor deze vakken? En wat doen we met de drie Doornikse vakken?
10. WL/GD adviseert om in de goede vakken van de ondertafel om de 50 m te controleren of de aannames van zuilhoogten goed zijn. Wat vindt het waterschap hiervan?
11. Werkgroep Kennis adviseert om een deel van 73605 (boven HW tussen dp 736,5 en 744 en onder HW tussen 741 en 744) te controleren op 6 ksi. Akkoord. (Dit zou ook gelden voor 74502, maar dat is een smalle strook in de teen, dus m.i. niet nodig.)
12. Wat vindt werkgroep Kennis van het geheel (Kan de ontwerper hier fluitend mee aan de slag?)

Volgens mij moet (1) er uitsluitel komen over randvoorwaardevakken en bovenstaande vragen (Kennis), (2) moet wtp alle tafels controleren, (3) basalt nameten en (4) opnieuw toetsen met goede rvw, en Steentoets 3.2 en (5) moet wtp (of ontwerper) overzicht maken van definitieve toetsscores.