

Verslag



Ministerie van Verkeer en Waterstaat

Directoraat-Generaal Rijkswaterstaat

06 JUL 2006

TG-05-14
P2TA-V-06004

Deelnemers



Afschrift aan



Verslag van
nota Ellewoutsdijk / nota Sloehavendam

Nummer
TG-05-14

Datum bespreking
10 oktober 2005

Opgemaakt door



Doorkiesnummer

01 [redacted]

Bijlage(n)

Advies

Het betreft het advies naar aanleiding van de toetsing van:

- de ontwerpnota Ellewoutsdijkpolder (fort en haven)
- de ontwerpnota Sloehavendam/Schorerpolder

Ontwerpnota Ellewoutsdijkpolder (fort en haven)

- Wijzig de aansluiting van de damwand op de steenbekleding in een kegelconstructie.

Ontwerpnota Sloehavendam/Schorerpolder

- Betere onderbouwing gevraagd voor de keuze van de variant.

De Toetsgroep gaat akkoord met de nota's met in achtneming van de bovenstaande punten (en de tijdens de vergadering genoemde punten).

Projectbureau Zeeweringen

Postadres p/a postbus 1000, 4330 ZW Middelburg

Bezoekadres p/a waterschap Zeeuwse Eilanden,

Kanaalweg 1, Middelburg

Telefoon [redacted]

Telefax (0118) 6219 93

[redacted] w.nl



011188 2006 PZTG-V-06004

Verslag Toetsgroep nota Ellewoutsdijk en nota Sloe



Mededelingen

Planning

Afhandeling Saeftinghe II wordt anders. Behandeling in Toetsgroep niet in november (wellicht in december).

Nota Fort Frederik Hendrik niet behandelen, t.k. naar [REDACTED]

Vergadering 8 november: 2 nota's.

Vergadering 12 december: 2 nota's.

Verslag vorige vergadering

Actielijst:

De actie over gebruik betonpuin/fosforslakken loopt, memo moet van DWW komen.

De actie over de non-woven loopt. Vraag ook uitgezet bij [REDACTED].

Definitie bezwijken, nog geen actie.

Sommen gevoeligheid, nog geen actie.

Geleverde zuilhoogte, nog geen actie.

Eisen natuursteen, nog geen actie.

Het verslag wordt vastgesteld.

Nota Ellewoutsdijk

De nota wordt doorgenomen aan de hand van TG-05-012/05-003.

Bijlagen: de bijlagen 1.8, 9 en 10 worden half november verwacht. Zonder deze bijlagen is het moeilijk om bepaalde delen van de nota te beoordelen. Bijlage 10 geeft het beheerderoordeel t.a.v. de damwand. De beheerder keurt de damwand goed. De damwand behoort niet tot het project. Bijlage 9 geeft het overslagdebiet. De badkuip loopt zeer snel vol. De hierbij optredende stroomsnelheden kunnen naar wordt verwacht worden weerstaan door opensteenafsluiting.

Vraag 9 TG-05-003:

de dichtheid van klei (2 ton/m³) lijkt aan de hoge kant. Deze invoerparameter is in dit geval niet gebruikt.

blz 9, 10, 11: i.p.v. Tp wordt tegenwoordig gebruik gemaakt van Tpm (consequent doorvoeren).

Het fort zit in de landwaartse dijk ingebouwd.

blz 13: het waterschap toetst alle steenbekledingen. PbZ heeft afgewogen om achterlangs de dammetjes te gaan (amper reductie, dure renovatie).

§6.2.2: discussie over aansluiting damwand op nieuwe glooiing. Advies is om i.p.v. een overlap een kegelconstructie toe te passen. Met die oplossing is ook geen onderhoudsfilosofie voor aansluiting van de dammetjes op de 'overlap' nodig.

§6.3 de lengtes van de damwand zijn niet consequent.

De verankeringen zijn niet meegenomen in de nota.

De toetsing van de damwand is gebeurd door de BD (NIC).

§6.3 wordt herschreven.



blz 38 1^e bullit:

dit betreft de afwatering van de badkuip

blz 38 5^e bullit:

functionele eis moet zijn: gronddicht. Dit moet technisch mogelijk zijn, overleg met NI van de BD.

Let er op dat de juiste gegevens over de huidige constructie tijdig gereed zijn voor de markt.

Nota Sloedam

De nota wordt doorgenomen aan de hand van TG-05-013.

- Figuren: nummering en dwarsprofielaanduiding duidelijker.
Op de figuren staan geen mijnkades, die zijn zeer waarschijnlijk wel aanwezig. Er zijn echter geen oude gegevens beschikbaar.
- blz 1: de bedoelde natuurcompensatie komt er toch ongeacht de WCT.
- blz 7-9: overal moet Tpm staan i.p.v. Tp.
Paragraafje toevoegen over 'vreemd' verloop van de randvoorwaarden.
- blz 10: de 30% extra dikte/sterkte komt vanuit de breuksteen, maar wordt binnen PbZ ook toegepast bij andere bekledingen.
Volgens TR asfalt is vol en zat breuksteen sterker t.a.v. golfklappen dan WAB.
- §5.7.1/figuur 7:
de laagdikte van breuksteen is binnen het project gesteld op $2Dn_{50}$ i.p.v. de standaard $1,5Dn_{50}$. Bij gebruik van 10-60kg i.p.v. 5-40kg kan terug worden gegaan naar $1,5Dn_{50}$. De aan te leggen laag wordt dan alsnog dikker dan benodigde berekende dikte. Onderbouwing opnemen.
- tabel 5.5: de tabel beschrijft de afweging voor het hele dijkvak.
Er is geen duidelijk verschil tussen de 2 varianten. Neem een betere onderbouwing op voor de gedane keuze.
- §6.4: de graniet is niet te vinden op de tekeningen. Deze is wel aanwezig maar valt net buiten de gekozen doorsneden.

Volgende vergadering

8 november 13:30 uur, V3.02

12 december 13:30 uur, V3.03

Acties

- Gebruik van o.a. betonpuin en fosforslakken i.p.v. klei
- Nagaan of het mogelijk/wenselijk is om i.p.v. een non-woven een geotextiel te gebruiken (of een combinatie)
- Definitie van bezwijken opstellen/achterhalen
- Sommen met gevoeligheid van de marges laten maken
- Geleverde zuilhoogte nader analyseren
- opzoeken eisen in bestek aan natuursteen en zuilen